

Articles from Bollettino telematico di filosofia politica

Le riviste di scienze politiche

2012-04-14 01:04:29 Maria Chiara Pievatolo

Anche per l'area 14 è stata resa nota la lista delle riviste da considerarsi eccellenti ai fini della valutazione della ricerca. Il [documento](#) dell'Anvur contiene solo un elenco di riviste, costruito sulla base di alcuni criteri generali. La lista qui sotto è limitata alle riviste di scienze politiche. Il grassetto mette in evidenza le poche che non sono ad accesso chiuso. I *link*, naturalmente, sono stati aggiunti da noi.

Fascia A

Filosofia politica

Politica e Società

Rivista Italiana di Scienza Politica

Rivista Italiana di Politiche Pubbliche

Fascia B

Afriche e Orienti

Analisi e Diritto

Annali della Fondazione Luigi Einaudi

Ars Interpretandi

Comunicazione politica

Democrazia e diritto

Fenomenologia e Società

Filosofia e Questioni Pubbliche

Heliopolis

Hermeneutica

Il Pensiero politico

Iride

ISPI – Relazioni Internazionali

Journal of Constitutional History / Giornale di Storia Costituzionale

Jura Gentium

La Cultura

La Società degli Individui

Le Carte e la Storia

Materiali per una Storia della Cultura Giuridica

Meridiana. Rivista di storia e scienze sociali

Paradigmi

Parolechiave

Passato e presente

POLENA

Politica Internazionale

Quaderni fiorentini

Ragion Pratica

Storia amministrazione costituzione

Teoria politica

Vita e pensiero

Fascia C

Amministrare

Archivio Storico per la Calabria e la Lucania

Archivio Storico per le Province Napoletane

Bologna Center Journal of International Affairs

Clio. Rivista trimestrale di studi storici

Cosmopolis

Frontiera d'Europa

Il Politico

Istituzioni del federalismo

Millepiani

Metabasis

Notizie di Politeia

Pace Diritti Umani – Peace Human Rights

Quaderni dell'Osservatorio Elettorale

Quaderni di Relazioni Internazionali

Quaderni Stefaniani

Rivista Internazionale di Filosofia del Diritto

Rivista Italiana di Comunicazione Pubblica

Rivista Trimestrale di Scienza dell'Amministrazione

Scienza & Politica

Storia in Lombardia

I valutatori affermano di aver prodotto questa selezione sulla base di una revisione paritaria da parte di *referee* stranieri in dialogo con le società di studi. Pur essendo socia della Società italiana di filosofia politica, non sono stata invitata a partecipare alla conversazione. Né, per l'[avventurosa segretezza](#) della gerarchia ministeriale, conoscerò mai i nomi e i giudizi dei revisori.

Fra il 2005 e il 2011 il “Bollettino telematico di filosofia politica” ha [sperimentato una revisione paritaria in triplo cieco](#), più equa sia di quella in doppio cieco raccomandata dall'Anvur alle riviste, sia di quella praticata in prima persona dall'Anvur, nella quale gli unici ciechi sono i valutati. In entrambi i casi, il potere di chi sceglie i revisori anonimi è opaco e senza controllo. Per temperarlo, il nostro sistema, Hyperjournal, permetteva agli autori di rivelarsi solo dopo il giudizio. Questo non è bastato a farci includere nella lista dell'Anvur.

Quanto al nostro esperimento, non solo è socialmente fallito – pochissimi desiderano davvero sottoporsi a un processo così rischioso – ma anche tecnologicamente superato. In rete la revisione paritaria si può fare *ex post*, *all'aperto*, anziché *ex ante*, al chiuso, come nell'[accademia dei morti viventi](#). Per questo, mentre le riviste italiane venivano indotte d'autorità ad adottare un cerimoniale che la ricerca in rete sta lasciandosi alle spalle, siamo diventati un *overlay journal*. Ormai, [fra le sette pubblicazioni in inglese più citate](#), a fare concorrenza a *Nature* o *Science*, ci sono tre archivi disciplinari privi di referaggio *ex ante*: [Repec](#), [arXiv](#) e [Social Science Research Network](#).

Altri criteri imposti dalle gerarchie dell'Anvur possono però essere apertamente analizzati. Sul requisito generico dell'“accessibilità” via rete devo purtroppo rimandare a quanto [ho già scritto sulle riviste di filosofia](#): i valutatori dell'area 14 sono riusciti a fare di peggio, **escludendo tutte le pubblicazioni italiane presenti nella Directory of Open Access Journals**. Ma a proposito del criterio degli *indici h* delle riviste, che l'Anvur dice di aver rilevato su [Google Scholar](#) tramite [Publish or Perish](#), dobbiamo farci una domanda: **perché non sono stati resi pubblici i dati usati per decidere?**

Incuriosite da questa mancanza, Brunella Casalini e io abbiamo ricostruito quei dati e li abbiamo analizzati. Il frutto del nostro lavoro è in [questo documento](#) che mettiamo a disposizione di tutti, assieme con il nostro database ([csv](#), [ods](#)), e con una [classifica delle riviste per indice h](#), che fa capire a colpo d'occhio quanto sia stato tenuto in conto nei diversi settori disciplinari. Abbiamo scoperto parecchie cose bizzarre – per esempio un conflitto d'interessi talmente clamoroso da essere spiegabile solo con un errore di calcolo. Per permettere a chiunque di verificare la nostra ricerca, abbiamo messo in questo [enorme file zippato](#) tutto quello che è comparso davanti ai nostri occhi quando abbiamo interrogato Scholar.

Non c'interessa dimostrare, in conflitto d'interessi, che avremmo meritato di stare nella lista, ma che **il principio stesso della lista è sbagliato, perché produce immobilismo, oligopolio e oligarchia, in un momento in cui fare esperimenti sulle pubblicazioni è parte della ricerca e della sua libertà, tutelata dall'articolo 33 della nostra Costituzione**. L'ha spiegato benissimo Antonio Banfi recentemente su Roars, l'avevo scritto anch'io [in tempi non sospetti](#). Siamo, tuttavia, molto contente che la lista includa alcune riviste liberamente accessibili. Per capire perché quelle sono scientifiche mentre la nostra no basta un piccolo click.